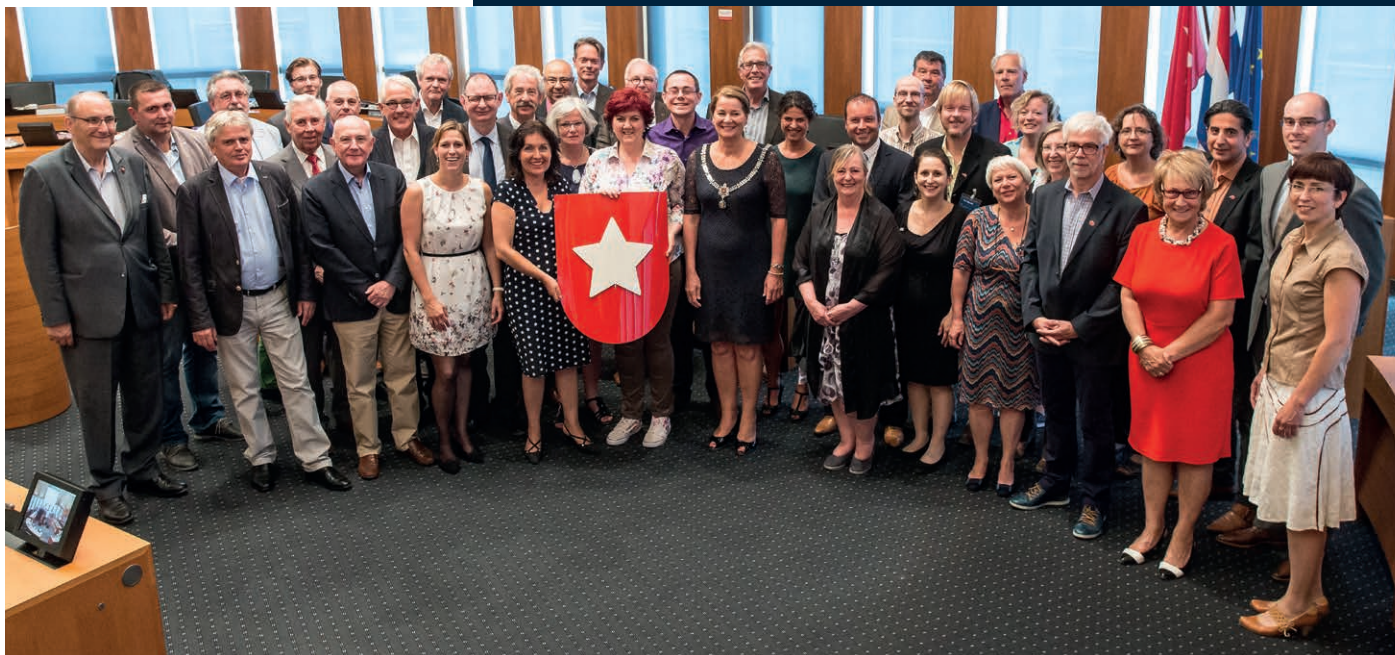


# Raadsnotulen

B 1

5 januari 2016



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Onttrekking aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Van Grootheest  
Ambtenaar: de heer Westbroek  
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Fractiewoordvoerders:

de dames Barning, Meese en Van Loo en de heren Brüll, P. Frijns, Geelen,  
Van der Gugten, Gunther, Jongen, Limpens en Sondejker

De **voorzitter** opent om 19.02 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om te besluiten tot onttrekking aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg, als juridische grondslag voor de opheffing van de spoorwegovergang. Verder is er een motie van het CDA – Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg – aangekondigd en is er in reactie hierop een raadsinformatiebrief vanuit het college in de namiddag binnengekomen.

*Eerste termijn*

Het **CDA** (de heer Geelen) deelt mee dat de motie wordt ingediend naar aanleiding van het raadsdebat over de crisishulp. Het CDA stelt voor om de besluitvorming op te schorten, zodat eerst met partijen om de tafel kan worden gezeten. Het CDA heeft contacten gehad met Limmel-Nazareth en allerlei andere partijen. Het CDA heeft de vorige week met mevrouw Liesbeth Versteegh, de huidige parkmanager van de SIM, gesproken. Verder heeft het CDA deze morgen ook met mevrouw Sonja Demandt, secretaris van de LWV gesproken. Zij is ontstemd, omdat zij deze beslissing niet direct van de wethouder heeft gehoord, terwijl zij wekelijks contact met de wethouders onderhoudt. Daarnaast heeft de heer Rik Lebouille ambtelijk aangegeven dat de onttrekking eraan zou komen. Het CDA vindt dat de SIM in de gelegenheid gesteld moeten worden om een verkeersdeskundige in te schakelen. De SIM konden echter geen zienswijze indienen, want zij waren niet hiervan op de hoogte. Het CDA vraagt aan de andere partijen om dit mee te wegen bij de besluitvorming. Het CDA vindt dat heel veel zaken in het Beatrixhavengebied met elkaar samenhangen. Dan is het goed als partijen integraal over de stukken spreken.

De **SP** (de heer Gunther) is op 16 december 2015 bij een politiek café in Limmel aanwezig geweest. De SP heeft toen naar de mensen geluisterd die opnieuw ongerust zijn. Weer gebeurt er iets zonder dat de mensen van tevoren worden geïnformeerd. De SP steunt daarom deze CDA-motie. Het is heel belangrijk dat de buurt eerst over de consequenties van de sluiting van de spoorweg wordt geïnformeerd, alvorens het besluit te nemen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondejker) heeft de motie van het CDA ook ondertekend.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) deelt de opvatting van de SP en het CDA. Het besluit moet inderdaad worden uitgesteld.

**D66** (de heer Jongen) vindt dat men moet ophouden met Limmel en Nazareth af te schilderen als buurten waar niets gebeurt. Dat neemt niet weg dat het handiger zou zijn geweest als de buurt er eerder bij was betrokken. Men moet echter ook duidelijk zijn over de verwachtingen. Uitstel leidt tot een besluit dat uiteindelijk niet wijzigt. D66 ziet dan ook geen aanleiding om de motie te steunen.

De **VVD** (de heer Limpens) steunt de motie ook niet, omdat deze collegenota een sluitstuk van een tweejarig traject is, waarover heel frequent is gecommuniceerd, waarbij inspraak heeft plaatsgevonden en waarover allerlei zienswijzen konden worden ingediend. Het vooruit schuiven van het besluit zal niet tot een andere uitkomst leiden. De VVD steunt dan ook het collegevoorstel.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat op pagina 4 van de raadsinformatiebrief staat dat de gemeente samen met de buurt in januari 2016 in een themabijeenkomst naar de huidige en

toekomstige verkeerssituatie zal kijken. Is het dan niet vreemd dat een organisatie zoals de SIM het hele proces heeft gemist?

De **SP** (de heer Gunther) antwoordt dat iedereen weet dat de spoorwegovergang dicht moet. Daarnaast is echter in december in de raad ook gezegd dat men met de buurt zou gaan praten. De SP vindt dan ook dat dit eerst moet worden gedaan.

De **VVD** (de heer Limpens) deelt mee dat de gemeente al twee jaar bezig is met dit traject. Dit proces is fatsoenlijk verlopen. De VVD betwist niet de belofte aan Limmel, maar die moet los hiervan worden gezien.

**D66** (de heer Jongen) deelt de opvatting van de VVD.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) merkt op dat eerder het gehele raadssysteem op de schop is gegooid, zodat de raad beter naar de burgers kan luisteren. Wat nu gebeurt, is precies het tegenovergestelde.

De **VVD** (de heer Limpens) antwoordt dat het inderdaad altijd beter kan.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) merkt op dat er inderdaad met Limmel heel duidelijke afspraken zijn gemaakt. Dit is een enorme verbetering van de infrastructuur in Limmel. In heel Nederland streeft men naar de sluiting van zulke spoorwegovergangen. Dit moet planmatig worden aangepakt en de gemeente is hiermee al twee jaar bezig. In dit proces is met alle partijen gesproken. GroenLinks denkt dat de gemeente de buurt hiermee een dienst bewijst. Het uitstellen van de besluitvorming is gewoon een wassen neus.

De **PvdA** (mevrouw Barning) vraagt aan de indieners van de motie wat de inwoners van Limmel aan deze motie hebben. De fractie vindt wel dat met de bewoners van Limmel over alle andere punten van de raadsinformatiebrief van 11 december 2015 in gesprek moet worden gegaan. De PvdA vertrouwt het college volledig hierin. Het uitstellen van het besluit is echter heel oneigenlijk.

De **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) zal de CDA-motie ook niet steunen. Het tweejarig proces is heel zorgvuldig verlopen. Er zijn maar twee zienswijzen ontvangen, waarvan geen enkele uit Limmel. In de toelichting op de motie wordt bovendien door de heer Geelen alleen over de Beatrixhaven gesproken.

Wethouder **Van Grootheest** geeft aan dat het college heeft gemeend om, vooruitlopend op de discussie van vanavond, de raad met een raadsinformatiebrief over het standpunt van het college te moeten informeren.

De **voorzitter** wil graag de standpunten van de fracties voor de raadsvergadering duidelijk hebben.

Het **CDA** (de heer Geelen) zal de motie toch inbrengen.

De **voorzitter** ziet echter niet het nut ervan in om deze discussie in de raad over te doen.

Wethouder **Van Grootheest** vervangt wethouder Aarts. De wethouder antwoordt dat er wel degelijk contacten met het bedrijfsleven en de SIM zijn geweest. Op 7 juli 2015 zijn de SIM onder andere nog per mail ervan op de hoogte gesteld dat deze procedure zou gaan lopen. De SIM hebben toen ervoor gekozen om geen zienswijze in te dienen. Daarnaast is met allerlei individuele bedrijven in de Beatrixhaven en in de stuurgroep Maastricht Bereikbaar hierover gesproken. Dit traject loopt al twee jaar en heeft geresulteerd in het voorliggende stuk, met een zeer beperkt aantal zienswijzen op het voorgenomen besluit.

Ten aanzien van de inhoud merkt de wethouder op dat dit onder andere een gevolg is van een A2-project met een aantal ongelijkvloerse kruisingen in de omgeving van Limmel en Nazareth, de tunnel en het Kanjelpad, waarvan de fietsers gebruik kunnen maken. Daarmee is deze spoorwegovergang feitelijk overbodig geworden. Daarnaast is in het kader van het Noorderbrugtraject een extra spoorwegovergang gecreëerd. Volgens de Derde Kadernota Railveiligheid mag de spooronveiligheid door een bepaalde ingreep niet toenemen en moeten compenserende maatregelen worden genomen. In het proces hebben met name contacten met

ProRail en studies plaatsgevonden. Daarover is de raad op 10 februari 2015 volledig geïnformeerd. Daarop zijn toen echter geen reacties gekomen. Op 8 juli 2015 heeft het college een besluit genomen, om vervolgens het zienswijzentractaat te starten. Het is dus nu één minuut voor twaalf bij de afronding van een zeer zorgvuldig verlopen tractaat.

Het college vindt dat met uitstel een nieuw momentum voor bezwaren wordt gecreëerd. Daarnaast heeft de planning/het uitstel een-op-een consequenties voor de Noorderbrug. Verder zal ook het gesprek worden aangegaan over de aangedragen scenario's van de verkeersinfrastructuur vanuit de buurtraad Limmel. De wethouder deelt mee dat de sluiting van de spoorwegovergang bovendien geen consequenties voor de verkeerskundige structuur in Limmel en Nazareth heeft; daarom is uitstel niet verstandig. Bovendien wil het college nog het gesprek met Limmel aangaan over de verkeerskundige situatie in brede zin. Het college zal dus de motie ontraden.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (de heer Geelen) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de raadsinformatiebrief. Het CDA vraagt of de fractie mag twifelen aan de reacties van de betrokkenen. De raad ontvangt vaak heel veel informatie via raadsinformatiebrieven en is niet altijd even alert met reacties. Verder merkt het CDA op dat Limmel al meerdere jaren om een totaal verkeersplan vraagt. Het CDA maakt zich met name zorgen over het geval dat er in de Beatrixhaven een probleem met de ontsluiting ontstaat. De heer Rik Lebouille heeft ambtelijk met de grote organisaties gesproken, maar dus niet met de SIM. Dat is teleurstellend.

De **SP** (de heer Gunther) zal de mensen in Limmel volgende week zelf informeren.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) merkt op dat de raad heeft beloofd om met de mensen in gesprek te gaan. De fractie zal dat dan ook doen.

**D66** (de heer Jongen) merkt op dat de wethouder in gesprek gaat met de mensen in Limmel. D66 ontgaat dan ook de noodzaak van de motie.

Het **CDA** (de heer Geelen) vindt de juiste volgorde een kwestie van fatsoen. Daarom dient het CDA deze motie in.

**D66** (de heer Jongen) is niet overtuigd.

De **VVD** (de heer Limpens) stemt tegen de motie en voor het raadsvoorstel.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) deelt de opvatting van D66 en is tegen de motie.

De **PvdA** (mevrouw Barning) is blij dat de wethouder met de buurt in gesprek gaat. Het is ook heel oneigenlijk om een besluit uit te stellen dat toch genomen wordt. De PvdA stemt tegen de motie en voor het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) gaat ook niet akkoord met de motie. Het gesprek met Limmel staat volledig los van dit verhaal.

Wethouder **Van Grootheest** zou zelfs een mail kunnen tonen, maar hij doet dit niet. Er is wel degelijk met de betreffende bedrijven/personen gesproken. De wethouder zal dit ook nog een keer nagaan. Dit is echter een debat tussen het college en de raad. De wethouder vindt dat dit om vertrouwen gaat.

Het **CDA** (de heer Geelen) stelt het op prijs dat de wethouder met de betreffende personen hierover spreekt en hoopt dat de wethouder de mail kan tonen. Het CDA neemt haar rol als volksvertegenwoordiger serieus.

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat er inderdaad sprake is van een rolverdeling tussen de raad en het college. De wethouder zal echter geen mails met de raad delen. Verder is het aan de raad hoe men om wil gaan met raadsinformatiebrieven. Het college herkent niet het beeld dat hier wordt geschetst. De wethouder hoopt dat iedereen zich constructief opstelt in het tractaat waarin naar de bredere infrastructuur van Limmel en Nazareth wordt gekeken. De wethouder heeft hierin alle vertrouwen.

De **voorzitter** vat samen dat de partijen in deze raadsronde alle standpunten hebben aangegeven. In de raad kan vervolgens over de motie worden gestemd, zonder dat er een debat hoeft te worden gevoerd. Het stuk wordt doorgeleid naar de raad.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.36 uur.

Maastricht, 5 januari 2016

De heer Cobben,  
secretaris

De heer Mertens,  
voorzitter

Verslag: mevrouw Sinsel

Vaststelling bestemmingsplan Short Stay

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Fractiewoordvoerders:

de dames Barning en Van Loo en de heren Beckers, Frambach, P. Frijns, Hameleers, Van der Gugten, Hoen, Kamal en Smeets

De **voorzitter** opent om 19.40 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming in de vorm van vaststelling van het bestemmingsplan Short Stay voor te bereiden.

*Eerste termijn*

De **Seniorenpartij** (de heer Frijns) vindt dit een prima stuk. Dit speelt in op de situatie van het afgelopen jaar. Misverstanden worden daarmee voorkomen. De Seniorenpartij gaat dan ook akkoord.

De **PvdA** (mevrouw Barning) vraagt hoe nieuwe ontwikkelingen zoals Airbnb zich hiertoe verhouden, om te voorkomen dat het paard achter de wagen wordt gespannen en de toekomst wordt tegengehouden.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (de heer Beckers) concludeert tot een hamerstuk en sluit zich bij de vraag van de PvdA aan.

De **SP** (de heer Kamal) concludeert tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) biedt via de voorzitter zijn excuses aan aan de heer Coenegracht, die wilde inspreken. Dit is immers een raadsronde en geen stadsronde. De fractie wil het college graag aan de afspraken houden. De Raad van State zegt immers nadrukkelijk dat bij het postkantoorhotel (The Post) overtredingen zijn begaan en dat het college dus maatregelen moet nemen. Ambtelijk wordt dit echter bestreden. Dit soort discussies komen keer op keer terug. Voor de brancheorganisaties is het onacceptabel dat het college niet handhaaft. De fractie is niet tegen het stuk als zodanig, maar wel tegen de uitvoering.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Smeets) stemt met het raadsvoorstel in.

Het **CDA** (de heer Frambach) is blij dat de definitie van shortstay nu vastligt en dat gehandhaafd kan worden. De vraag is of dit goed gereguleerd kan worden.

Wethouder **Van Grootheest** beantwoordt allereerst de vraag van de PvdA. Het stuk gaat niet over het afremmen van Airbnb, maar over de verhouding tussen shortstay en wonen. De Raad van State heeft uitgesproken dat wonen een duurzaam karakter moet hebben. Het gaat dus over de definitie van wonen. Dit wordt in het bestemmingsplan Short Stay vertaald. Reguliere B&B's tot maximaal twee kamers bijvoorbeeld vallen hierbuiten. De verhuur van een eigen kamer, zoals via Airbnb, mag gewoon.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat de definitie van shortstay voor meerdere interpretaties vatbaar was. Dit wordt hiermee ongedaan gemaakt. Nieuwe initiatieven zullen aan deze regelgeving worden getoetst.

Verder vragen de fracties terecht aandacht voor handhaving. De raad stelt daarnaast de prioritering bij handhaving zelf vast en dit onderwerp staat niet bovenaan op de lijst. Binnenkort komt een stuk hierover naar de raad, om op basis daarvan de discussie aan te gaan.

*Tweede termijn*

De **Seniorenpartij** (de heer Frijns) heeft geen vragen.

De **PvdA** (mevrouw Barning), **GroenLinks** (de heer Van der Gugten), de **VVD** (de heer Beckers) en de **SP** (de heer Kamal) concluderen tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) heeft voor de consequenties gewaarschuwd. Die worden nu door een hogere instantie bevestigd. Het kan echter niet dat dit vervolgens geen hoge prioriteit heeft. De fractie merkt op dat over The Post een principiële debat is gevoerd. Niet handhaven kan men bestuurlijk niet volhouden.

De fractie vindt wel dat het stuk als zodanig is verbeterd, maar er moet wel worden gehandhaafd (stemverklaring).

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Smeets) vindt het moeilijk om de reactie van de wethouder aan de burgers uit te leggen.

Het **CDA** (de heer Frambach) deelt de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij en stemt voor het raadsvoorstel.

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat de planologische regels eerder voor meerdere interpretaties vatbaar waren. Dit is nu gecorrigeerd. Daarnaast kunnen nieuwe initiatieven rondom shortstay aan dit beleidsinstrumentarium worden getoetst. Verder is een overgangsbepaling opgenomen voor bestaande situaties die hiermee strijdig zijn. Daarin verandert niets. Ook zal de raad keuzes moeten maken bij de prioritering van de handhaving. Dit komt binnenkort naar de raad terug.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanwezige partijen unaniem instemmen met het raadsvoorstel. Het stuk wordt doorgeleid naar de raad.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.55 uur.

Maastricht, 5 januari 2016

De heer Cobben,  
secretaris

De heer Mertens,  
voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Aanbesteding Sporthal De Geusselt

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings, Nuyts en Martens en de heren Gorren, Krabbendam, Severijns, Steijns, Frijns, Jacobs, Peeters

De voorzitter heet iedereen welkom en ligt uitgebreid het voorgaande proces toe

**CDA** (de heer Gorren) vraagt de wethouder of het Topsport scenario uitgewerkt kan worden

Wethouder **Willems** geeft aan dat met andere scenario's substantiële extra kosten gemoeid zijn.

**CDA** (de heer Gorren) merkt op dat het bedrag niet bekend is. Het bedrag is hier relatief laag. Dat lagere bedrag kan een overweging waard zijn. Maar het kan straks ook veel meer worden. Het is verder de vraag hoe de Sportzone in Sittard zich gaat ontwikkelen.

**D66** (mevrouw Eurlings) vond de beantwoording van de wethouder betrekking hebben op de destijds genomen beslissing. Er is nu echter sprake van nieuwe overwegingen. Spreekster vraagt de wethouder om een volledig beeld van de nieuwe situatie.

Wethouder **Willems** voorspelt dat de nieuwe aanbesteding, gezien de aantrekkende economie, duurder zal uitpakken.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) wil weten wat D66 en het CDA denken van het tekort. Moet er bijvoorbeeld nog een discussie worden gevoerd over het plan van eisen en de gevolgen van eventuele extra eisen? Of blijven de plannen gelijk en wordt op basis daarvan de discussie gevoerd over de extra 900.000 euro?

**CDA** (de heer Gorren) gaat niet in op de vragen van GroenLinks. Het CDA vindt het voorliggende voorstel redelijk sympathiek, maar de fractie zal er nog zeker over komen te spreken. Spreker stelt voor om over alle facetten de discussie te voeren.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) merkt op dat nader onderzoek verstrekkende gevolgen kan hebben, ook op financieel gebied.

**CDA** (de heer Gorren) beaamt dat.

**D66** (mevrouw Eurlings) ziet extra investeringen (onder andere in verband met de toekomst van de stad) nog steeds als een optie. Spreekster herhaalt dan ook haar verzoek om een volledig beeld van de mogelijkheden.

**VVD** (de heer Severijns) constateert dat D66 het plan van tafel wil halen en daarmee ook haar in 2014 ingediende motie over dit onderwerp intrekt.

**D66** (mevrouw Eurlings) vindt optie 1 penny wise en pound foolish. Er is verder sprake van een nieuwe situatie (met een grotere kostenpost) met mogelijk nieuwe mogelijkheden voor de sporthal.

**VVD** (de heer Severijns) constateert dat D66 bereid is om straks nog meer geld uit te geven aan de sporthal.

**D66** (mevrouw Eurlings) beaamt dat.



**Seniorenpartij** (de heer Steijns) merkt op dat als er geen tekort was geweest, de aannemer al was gestart met de uitvoering van de plannen. Die plannen zijn goed doorgesproken met alle betrokkenen. Kleine wijzigingen kunnen grote consequenties hebben en onder andere leiden tot nog meer vertraging.

**D66** (mevrouw Eurlings) gaat ervan uit dat de wethouder ook de consequenties voor de doorlooptijd aangeeft.

De raad wordt nu ook geconfronteerd met een afgeslankt en ook nog duurder plan. Dat is voor D66 het sein om alle zaken nog eens goed in kaart te brengen.

Wethouder **Willems** merkt op dat in het raadsvoorstel sprake is van een soberdere uitvoering die 800.000 euro goedkoper is. Het ging onder andere om een meer sobere inrichting. Daarbij zijn geen concessies gedaan aan het plan van eisen.

**D66** (mevrouw Eurlings) leest in het voorstel dat ook bijvoorbeeld de risicobuffer is verkleind.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) constateert dat D66 de discussie wil voeren over het plan van eisen. Die discussie is echter afgerond en er is geen nieuwe informatie die noopt tot een nieuwe discussie. Het gaat hier om bijvoorbeeld andere brandvoorschriften en over hogere inschrijvingen dan gepland. Spreker wil ervoor waken om de discussie weer opnieuw te starten, temeer omdat verdere vertraging zeer ongewenst is.

**CDA** (de heer Gorren) benadrukt dat het CDA slechts vraagt om een onderzoek van maximaal veertien dagen. Op basis van de verkregen informatie kan een gedegen besluit genomen worden over voortzetting van de huidige werkzaamheden, dan wel over uitbreiding van de werkzaamheden.

Wethouder **Willems** is het met GroenLinks eens dat de discussie niet opnieuw gevoerd moet worden. Hij zegt toe toch een nieuwe berekening te maken, want daaruit kan blijken dat de eerder gemaakte keuze juist is. Het is belangrijk dat een zo groot mogelijke raadsmeerderheid achter de plannen staat voor een nieuwe sporthal.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt het niet prettig dat de schriftelijk gestelde vragen zeer laat zijn beantwoord. In juli 2014 was al bekend dat er iets mis was. Het is dan niet correct dat het onderwerp nu ook al deze avond op de raadsagenda wordt gezet. Het gaat om een sporthal die de komende decennia mee moet. Spreekster pleit voor een zorgvuldig proces met onder andere een nader onderzoek.

De **voorzitter** deelt mee dat het mogelijk is om het onderwerp op 19 januari 2016 opnieuw te bespreken. Dan zal de wethouder de gevraagde informatie vooraf aan het overleg beschikbaar moeten stellen.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) is blij met deze zorgvuldigheid. Spreekster vraagt de wethouder verder hoe het mogelijk is dat vooraf aan de aanbesteding al sprake was van een tekort van 200.000 euro.

**Wethouder Willems** antwoordt niet in de microfoon (15.00).

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) constateert dat de meest gunstige aanbesteding bijna 1 miljoen euro hoger is dan gepland.

Wethouder **Willems** geeft via een ambtenaar een reactie. Er was sprake van vier meetmomenten. Op basis van een heel globaal programma is een eerste doorberekening gemaakt. Daarna zijn in overleg met alle gebruikers zaken geconcretiseerd. Op basis daarvan is een architect aan de slag gegaan. Aanbieders werd vervolgens gevraagd om binnen de financiële contouren te blijven. Het eerste voorlopige ontwerp is getoetst door een calculatiebureau. Dat bureau concludeerde dat het ontwerp 800.000 euro duurder was dan het budget. Via een normaal trechteringsproces zijn zaken vervolgens versoberd. Het definitieve ontwerp is ook doorberekend en vervolgens omgezet in het bestek met posten waar aannemers zich op in kunnen schrijven. Uit de externe toetsing bleek dat het bestek 200.000 euro duurder was dan het beschikbare budget. Het college vond dat een overzichtelijk risico.

De meest gunstige aanbidding die voldoet aan alle vooraf gedefinieerde criteria komt nu uit op een overschrijding van 985.000 euro.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) constateert dat de wethouder van mening was dat het tekort van 200.000 euro opgevangen kon worden door een gunstige aanbesteding.

Wethouder **Willems** bestrijdt dat. Letterlijk heeft hij destijds gezegd: sometimes you win, sometimes you lose.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente – met deze overschrijding van 985.000 euro - wellicht niet zo goed is in calculeren.

Wethouder **Willems** antwoordt dat hij streeft naar een zo optimaal mogelijk oplossing met een zo klein mogelijk risico. Wellicht dat andere gemeenten kiezen voor de meest goedkope aanbidding.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) trekt daaruit de conclusie dat dit nog vaker kan voorkomen.

De verenigingen gaan akkoord met de voorliggende plannen. Het college zet in op breedtesport. Andere gemeenten, zoals Sittard-Geleen met de Sportzone, zetten in op topsport. Maar met de voorliggende plannen zet ook de gemeente Maastricht meer in op topsport.

Wethouder **Willems** deelt mee dat een kleine uitbreiding ervoor kan zorgen dat er ook topsportevenementen in de hal kunnen plaatsvinden. Het is dan de vraag of de hal ook in het kader van bijvoorbeeld de Wmo gebruikt kan worden.

Veel verenigingen willen topsport beoefenen, maar het is de vraag of de hal daarmee tot een goede exploitatie kan komen. Die discussie is echter al in februari 2014 gevoerd.

In de Sportnota 2012 is met heel concrete doelstellingen expliciet gekozen voor breedtesport. Het is aan de raad om die discussie eventueel over te doen.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt een discussie daarover passen binnen de wensen van het CDA.

Spreekster heeft verder gelezen dat de huur van de hal marktconform is, terwijl er sprake is van een tekort van 1 miljoen euro. Zij vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het budget uit het meerjareninvesteringsplan niet wordt doorberekend aan de verenigingen. Alleen de reguliere exploitatiekosten worden doorberekend. De 1,12 miljoen euro heeft betrekking op de fysio/fitness. Daarbij is de huur volledig kostendekkend. Voor de verenigingen is de huur gebaseerd op de reguliere kosten van de exploitatie. De wethouder benadrukt dat Maastricht geen enkele sportaccommodatie kent die kostendekkend is.

**VVD** (de heer Severijns) wil vasthouden aan het programma van eisen in het raadsbesluit van 2014. Spreker wil weten waarom het college bij aanbestedingen geen gebruik maakt van design- en constructcontracten, waarbij de opdrachtnemer (aannemer, ontwerper en architect) verantwoordelijk is voor het hele bouwproces.

Wethouder **Willems** zegt toe dit met de wethouder van aanbesteding te bespreken.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) ging ervan uit dat de besprekingen zich aan het einde van het traject bevonden. Alleen de vraag stond open om eventueel meer geld uit het projectinvesteringsplan beschikbaar te stellen. Het programma van eisen is eerder met alle betrokkenen besproken en de raad heeft toen opdracht gegeven om dat te realiseren. Betrokkenen geven aan dat verder uitstel niet gewenst is. Dat alles is voor de Seniorenpartij reden om ja te zeggen tegen het voorstel van het college. Spreker steunt het verzoek voor een kort nader onderzoek, maar wil in het algemeen vasthouden aan de oorspronkelijke plannen en zo snel mogelijk starten met de bouw.

**SP** (mevrouw Martens) is blij met de twee weken extra tijd. De fractie heeft verder geen vragen over de voorliggende plannen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) vindt het belangrijk dat de 400.000 van de Wmo goed besteed wordt. Verder zou een - slechts - opgekalefaterde sporthal misstaan in de landgoederenzone. Spreker is blij met de twee weken bedenktijd voor de extra investering. Hij gaat er echter van uit dat de plannen gewoon doorgang vinden.

**PvdA** (de heer Jacobs) sluit zich daarbij aan. Spreker vraagt nog meer informatie over de bomenrij.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het verwijderen van bomen veel geld kost (tien bomen verwijderen kost 500.000 euro).

**D66** (mevrouw Eurlings) is blij met het voornemen van de wethouder voor nader onderzoek naar de toekomst van de sporthal. D66 sluit zich aan bij de woorden van de Seniorenpartij. Voor de fractie is optie 3 dan ook geen reële optie.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) is geen voorstander van het uitkleden van de sporthal en wil vasthouden aan de gestelde eisen. Het opknappen van de Geusselthal is dan ook geen optie voor de fractie. Spreker gaat akkoord met het nadere onderzoek dat binnen veertien dagen moet zijn afgerond, want het is goed om alle opties nog eens tegen het licht houden.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) vond het onhandig dat de raad eind december 2015 vertrouwelijk werd geïnformeerd, dat informatie kort daarna openbaar werd en dat er nu al - zonder de mogelijkheid van intern overleg in de fractie - een besluit moet worden genomen. Spreker pleit ervoor om in alle gevallen twee weken na een raadsronde een besluit te nemen in de raadsvergadering. Alleen als iedereen het erover eens is dat het een hamerstuk is, kan daarvan worden afgeweken.

De heer Krabbendam vindt niet dat het programma van eisen opnieuw ter discussie moet worden gesteld. Het is oneigenlijk en een vorm van onbehoorlijk bestuur, gezien het eerder doorlopen proces. Hij is er verder van overtuigd dat een aanpassing van de plannen zal leiden tot nog meer kosten en tot nog meer vertraging. Verenigingen zullen met dat laatste ernstig teleurgesteld zijn. Hij voorziet dan ook dat de twee weken bedenktijd niet zullen leiden tot een andere uitkomst. Hij snapt de bijdrage van D66, omdat die fractie het destijds al niet eens was met het vastgestelde programma van eisen. Het renoveren van de bestaande sporthal is geen optie. Het gaat dus alleen maar om de vraag of er opnieuw aanbesteed moet worden of niet. De extra kosten van 900.000 euro zijn naar, maar niet irreëel.

**D66** (mevrouw Eurlings) is het er niet mee eens dat bij een wijziging van de plannen sprake is van onbehoorlijk bestuur. Spreekster vraagt slechts om uitstel van twee weken om zaken inzichtelijk te krijgen. Dat is nodig om een goed besluit te kunnen nemen.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) heeft D66 niet willen betichten van onbehoorlijk bestuur. Spreker herhaalt dat destijds discussies met alle betrokkenen zijn gevoerd.

**CDA** (de heer Gorren) wil op korte termijn nog even de diepte in gaan om de beste beslissing voor deze sporthal te kunnen nemen. Het CDA wil sporters absoluut niet teleurstellen en zal over veertien dagen een beslissing nemen.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) benadrukt dat het gaat om veel geld, om een ander scenario met andere financiën. Het is dan belangrijk te weten of dit nieuwe product het juiste is, ook voor de komende decennia. Het is dan goed om de komende twee weken onderzoek te doen naar zekerheden.

Wethouder **Willems** benadrukt dat ook het college streeft naar een - op korte termijn - fatsoenlijke sporthal in Maastricht.

*Vervolgens is niets meer te horen op de geluidsband.*

*De voorzitter sluit het overleg om – wellicht - 19.45 uur.*

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 5 januari 2016, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Vaststellen notulen**
- 3. Ingekomen stukken**  
**Volgno. 2-2016 – Korr.no. 20165-44402**
- 4. Benoeming burgerlid D66**  
**Volgno. 157-2015 – Korr.no. 2015-43813**
- 5. Vaststelling bestemmingsplan Short Stay**  
**Volgno. 153-2015 – Korr.no. 2015 - 43531**
- 6. Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg**  
**Volgno. 144 – 2015 – Korr.no. 2015-40078**
- 7. Aanbesteding sporthal Geusselt**  
**Volgno. 153- Korr.no. 2015 – 43536**
- 8. Motie SP TTIP**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad.  
Mevrouw Godwin, mevrouw Korsten, de heer Barendse, de heer Bonder en wethouder Aarts zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.44 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter wil graag stilstaan bij de heer Wim Meys, die in de nacht is overleden. De voorzitter vraagt hierbij wat langer in gedachten stil te staan. De heer Meys heeft de gemeentelijke organisatie meer dan 38 jaar ondersteund.

Verder heet de voorzitter mevrouw Van Haasen van harte welkom. Zij is bevallen van een zoon.

*De voorzitter overhandigt bloemen aan mevrouw Van Haasen.*

Er is bericht van verhindering van mevrouw Godwin, mevrouw Korsten, de heer Barendse, de heer Bonder en wethouder Aarts ontvangen.

De voorzitter deelt mee dat de verslagen van 15 en 16 december 2015 nog niet gereed zijn. Deze worden dan ook van de agenda afgevoerd. Daarnaast wordt agendapunt 7 ook van de agenda afgevoerd, omdat in de raadsronde is besloten dat het stuk nog niet rijp is voor besluitvorming in de raad. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Vaststellen notulen

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 8 december 2015 (raadsvoorstel 147-2015) aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (12 december tot en met 28 december 2015).

## 4. Benoeming burgerlid D66

**De voorzitter** deelt mee dat door het ontslag van de heer Mulkens een vacature is ontstaan voor een burgerlid namens de fractie van D66. De fractie van D66 draagt mevrouw Claudia Demas voor als nieuw burgerlid. De voorzitter stelt mevrouw Van Ham, de heer Sabel en de heer Passenier als stemcommissie voor. Aldus besloten.

*De stembriefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald.*

Mevrouw **Van Ham** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 voor en 3 stemmen tegen. Daarmee wordt mevrouw Demas voorgedragen als burgerlid van de fractie van D66.

*Mevrouw Demas legt vervolgens de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert mevrouw Demas met haar benoeming tot burgerlid van de fractie van D66. Aldus besloten.

## 5. Vaststelling bestemmingsplan Short Stay

**De voorzitter** is blij met het verloop van de raads rondes. Over dit raadsvoorstel kan worden gestemd, met dien verstande dat de Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) een stemverklaring aflegt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het helemaal eens met het raadsvoorstel, maar niet met de uitvoering van het beleid door het college. Het college geeft de uitvoering van de handhaving immers geen hoge prioriteit, terwijl de Raad van State hierover een uitspraak heeft gedaan.

**De voorzitter** stelt vast het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.  
Het raadsvoorstel (153-2015) is aangenomen.

## 6. Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg

**De voorzitter** deelt mee dat het CDA een motie wil indienen.



Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de voor- en tegenstanders in de raadsronde duidelijk zijn geworden. Het CDA merkt op dat het college in januari in gesprek zou gaan met de buurt Limmel. Tot ieders verbazing is het college nu op 5 januari 2016 met dit raadsvoorstel gekomen.

Helaas is in de raadsronde gebleken dat er geen meerderheid bestaat voor de opschorting. Het CDA wil graag nu samen met het college bekijken waar de fout is gemaakt bij de communicatie met de SIM. Het CDA zal ook zelf met de betrokkenen contact opnemen. Verder stelt het CDA vast dat Limmel ook graag samen naar oplossingen voor de problemen in dit gebied wil kijken. Daarom dient het CDA de motie Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang in. Deze motie is meeondertekend door de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en de SP.

**Wethouder Van Grootheest** geeft aan dat ambtelijk is verzekerd dat er nadrukkelijk contact is geweest met de SIM. De wethouder zal dit nog verder uitzoeken (toezegging).

**De voorzitter** brengt vervolgens de motie Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang in stemming. Voor de motie stemmen de fracties van de SP, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

De motie van het CDA is verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming.

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij, D66, de PvdA, GroenLinks en de VVD. Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van het CDA, de SP, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht.

Het raadsvoorstel (144-2015) is aangenomen.

## 7. **Aanbesteding sporthal Geusselt**

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.

## 8. **Motie SP TTIP**

**De voorzitter** deelt mee dat de SP een motie over het vrijhandelsverdrag TTIP (Trade and Investment Partnership) indient.

De **SP** (Gunther) deelt mee dat TTIP de democratie vermoordt door het wegnemen van de handelsbarrières. Dit zijn door ons opgestelde normen en waarden om verantwoordelijk met onze veiligheid om te gaan en om niet overgeleverd te worden aan agressieve handelswijzen.

De **VVD** (Severijns) vraagt hoe de SP weet wat in het TTIP staat. Dat is immers in het geheim tot stand gekomen. Bovendien bestaan ook nu slechte rechtssystemen, waarop men niet kan bouwen.

De **SP** (Gunther) wijst op de gevolgen in Amerika en Canada, waar de achterdeur openstaat voor allerlei producten. Als men niet doet wat TTIP oplegt, wordt men gewoon van de kaart geveegd. TTIP heeft enorm veel macht en geld.

**D66** (Jongen) merkt op dat TTIP democratisch gelegitimeerd is door het besluit van het Europees Parlement. Bovendien kent TTIP ook onafhankelijke rechtspraak met een onafhankelijke toetsing. D66 vraagt of de SP hiervan op de hoogte is.

De **SP** (Gunther) antwoordt bevestigend, maar is het hiermee oneens. De rechtspraak wordt immers steeds door TTIP aangetast. Men heeft geen kans op een eerlijke rechtspraak. TTIP heeft in de handel de macht.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat er een ander soort van rechtspraak komt.

De **SP** (Gunther) deelt mee dat er veel zaken zijn waarbij heel duidelijk is dat TTIP alles bepaalt. De SP merkt op dat met TTIP bijvoorbeeld de plofkip terugkomt. De Europese Commissie kan nu TTIP zonder meer invoeren, zonder dat het Nederlandse parlement hierover nog iets kan zeggen.

Al veel steden zijn Maastricht voorgegaan, zelfs kleine gemeenten. Het gaat over veiligheid, gezondheid, het arbeidsrecht en het milieu van Nederland. TTIP mag niet de wetten en regels in Nederland gaan bepalen. Daarom dient de SP de motie TTIP in, samen met GroenLinks, de Seniorenpartij en de LPM.



De **PvdA** (Van Ham) stemt voor de motie, omdat TTIP ook op een onwenselijke manier inbreuk maakt op de lokale democratie, met mogelijk forse financiële gevolgen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een interessante wending. Landelijk stemt de PvdA hiermee voor TTIP. Het CDA wijst op het principe van subsidiariteit. Deze discussie moet op wereld- en landelijk niveau worden gevoerd. Daarom stemt het CDA tegen de motie.

**D66** (Jongen) vindt dat men zeer terughoudend moet zijn met moties die op landelijk en internationaal niveau spelen. D66 waardeert de kritische houding van de SP, maar heeft weinig vertrouwen in het resultaat. D66 stemt dan ook tegen de motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de bedoeling van de motie duidelijk. De fractie deelt niet de opvatting van het CDA en steunt de motie.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het heel belangrijk om van onderaf signalen te laten horen tot in Den Haag en Brussel en nog verder. Dit verdrag zal namelijk heel diep ingrijpen in het dagelijkse leven. Dit zou men nooit moeten toestaan.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het een sympathieke motie en steunt de motie.

**GroenLinks** (Krabbendam) is ook voor de motie.

De **Seniorenpartij** (Sabel) wil graag een duidelijk signaal afgeven en steunt de motie.

**Wethouder Van Grootheest** deelt mee dat de VNG zich schaart achter het standpunt van de CEMR (de Europese koepel van decentrale overheden) dat de lokale autonomie in het handelsverdrag gewaarborgd moet blijven, zodat lokale en regionale overheden kunnen blijven handelen in het publieke belang en op basis van de hun toebedeelde verantwoordelijkheden. Het college deelt deze opvatting. De raad wil nu graag een statement afgeven. De wethouder vindt dat de raad prima zelf een brief aan de verantwoordelijke minister(s) kan sturen.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de brief niet namens de gehele raad moet worden verstuurd.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt wel dat de brief namens de gemeenteraad kan worden verstuurd. Dit is immers het besluit van de meerderheid van de gemeenteraad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het voorstel van de wethouder getuigen van vluchtgedrag van het college.

Het **CDA** (Heijnen) stelt voor dat de fractievoorzitters die de motie steunen, de brief ondertekenen. Het CDA vraagt om de motie aldus tekstueel te wijzigen.

**D66** (Jongen) vraagt of de motie wordt gewijzigd. In de motie wordt immers aan het college verzocht om een brief te sturen.

De **SP** (Gunther) antwoordt ontkennend. De SP brengt de motie tekstueel ongewijzigd in stemming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het college de motie naast zich neerlegt.

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt ontkennend. Dit is immers een statement van de raad.

**De voorzitter** brengt vervolgens de motie in stemming. Voor de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, D66 en de VVD.  
De motie is met een meerderheid aangenomen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.22 uur.

